

**SNIPS' AUTOLYSE**

**(DEEL 2)**

**FRITS SPOELSTRA**

# **SNIPS' AUTOLYSE**

**© Frits Spoelstra  
(januari-april 2015)**

**Websites:**

**[www.snips.nl](http://www.snips.nl)**

**[www.autolyse.nl](http://www.autolyse.nl)**

**Weblog:**

**[www.snipsautolyse.wordpress.com](http://www.snipsautolyse.wordpress.com)**

## Snips' Autolyse (deel 2)

○ Er is nooit iets gebeurd	—	4
○ Geen twee	—	6
○ Bewust zijn van wat de wereld is	—	8
○ Bot, ongevoelig, boos, beledigend en oordelend	—	10
○ Opheldering over het doel	—	12
○ Tijdelijk is niet waar	—	14
○ De groepsziel	—	16
○ Iets uit niets	—	19
○ Notitie over de dood	—	21
○ Illusie erkennen of ontkennen	—	23
○ Depressie: uitnodiging om wakker te worden	—	26
○ Waarom zelfmoord niets oplost	—	30
○ Zes definities van de dood	—	32
○ Werkelijke communicatie	—	38
○ Moeiteloos en tijdloos bestaan (1)	—	39
○ Moeiteloos en tijdloos bestaan (2)	—	42
○ Law of attraction	—	44

## **ER IS NOOIT IETS GEBEURD**

Soms wordt het me allemaal teveel. Dan is er zo'n bombardement aan meningen, geloven en overtuigingen van andere mensen dat ik de bijna onbedwingbare drang voel te reageren... omdat het simpelweg allemaal niet waar is... en dan ontstaat er een soort van "kortsluiting" dat zich uit in "boosheid" (ik kan even geen andere omschrijving bedenken).

Veel mensen maken het vaak te ingewikkeld omdat ze de basis waarheid van dit bestaan over het hoofd zien, en dat is: "Er is nooit iets gebeurd."

Als je dit niet duidelijk voor ogen ziet, als je niet begrijpt wat dit werkelijk inhoudt, dan ben je dus niet in staat om een gefundeerde mening te hebben over dit schijnbare bestaan.

Er is nooit iets gebeurd! Het enige dat waar is, wat altijd waar is geweest en altijd waar zal zijn, is dat wat was voordat er het idee ontstond dat er iets is gebeurd. Maar er is niets gebeurd en er zal ook nooit iets gebeuren, dus dat wat er was voor dat domme idee is er nog steeds en is bovendien het enige dat is.

Dit, wat om ons heen schijnt te gebeuren en waarover we allemaal meningen hebben, en theorieën, en overtuigingen, is niet.

Het is NIET. PUNT! EINDE VERHAAL!

En op een of andere manier wil dit maar niet doordringen bij de meeste mensen. Zelfs mensen waarvan ik vermoed dat ze

best wel heel erg "wakker" zijn, willen dit maar niet inzien. Ik zeg het nog één keer, neem het in je op, ga er mee naar bed en sta er 's ochtends mee op: ER IS NOOIT IETS GEBEURD!

## **GEEN TWEE**

Vanochtend werd ik wakker met de oneliner: "Alles is wat het niet is en wat het wel is is het niet."

Het vervelende van de denkgeest is dat het altijd iets van iets maakt wat het niet is. De ego-denkgeest maakt van alles wat het niet is en als je de "basis waarheid" niet tot je kunt nemen, het niet kunt absorberen of zelfs accepteren, dan zul je nooit werkelijk ontwaken.

De "basis waarheid" is ongekend simpel en iedereen die een beetje met spiritualiteit speelt moet het al zijn tegengekomen. Het is wat "Non-Dualisme" betekent. Het is wat "A-Dvaita" betekent (we zeggen en schrijven tegenwoordig "Advaita", maar het hoort "A-Dvaita" te zijn). Non-Dualisme en A-Dvaita betekenen beiden "Geen-Twee", en dat is de "basis waarheid", dat is wat het is.

De ego-denkgeest maakt er dan iets anders van. De ego-denkgeest vertelt ons dat, als het geen twee is, het één moet zijn. Vervolgens gaat de ego-denkgeest je vertellen dat alles één is, of alles is liefde, of alles is God, of alles is waarheid... etc.

Nee, dat is het dus niet, want dat wat het is kan niet uitgedrukt worden in woorden, omdat alle woorden vanuit de ego-denkgeest komen en vanzelf niet uitdrukken wat ze lijken te zeggen. Daarom is het "geen-twee". Het zegt niet wat het wel is, omdat dit niet onder woorden te brengen is; het geeft aan wat

het niet is — vandaar Non-Dualisme en A-Dvaita: GEEN-TWEE!

Nu gaat de ego-denkgeest meteen weer aan de slag door te stellen dat "Drie" ook "Geen-Twee" is, maar iedereen die deze kant op wil gaan, zal nooit ontwaken en wil dat waarschijnlijk ook helemaal niet. "Geen twee" is overduidelijk, het zegt "niet dual" en "geen tegenovergestelde", en het is het belangrijkste ingrediënt om wakker te kunnen worden.

## **BEWUST ZIJN VAN WAT DE WERELD IS**

Ik vind het van belang om je er altijd bewust van te zijn dat de wereld die je ziet en ervaart puur en alleen een constructie is om je Zelf (de ego-denkgeest) er van te overtuigen dat het zich daadwerkelijk heeft afgescheiden van "dat wat is" en dat wat je ziet en ervaart werkelijk waar is.

Dit is van belang omdat je anders de kans loopt om overweldigd te worden door die wereld die je ziet en ervaart, en alles wat daarin lijkt te gebeuren, waarna de ego-denkgeest de touwtjes heel makkelijk weer in handen kan nemen en jij weer terug zinkt in de diepe slaap.

Het is de ego-denkgeest er aan gelegen om jou er van te overtuigen dat alles wat je ziet en ervaart jou persoonlijk overkomt. Hiermee construeert de ego-denkgeest de "ik" die je denkt te zijn — met andere woorden: hiermee construeert de ego-denkgeest het verhaal dat jij denkt (of dacht) te zijn.

Zodra jij gelooft dat jij iets moet doen of iets kunt doen om de wereld waarin je schijnt te leven te veranderen, zit je in de ego-denkgeest en slaap je weer (of nog). Als jij je daar niet bewust van bent (en op je hoede voor bent) dan ben je niet wakker.

Uiteindelijk wordt je nooit geheel wakker, omdat je nog altijd die wereld ziet en ervaart. In dit lichaam word je (denk ik) nooit wakkerder dan zo wakker dat je je bewust bent van de droomstaat en de overtuiging hebt dat wat je ziet en ervaart niet



meer dan een fata morgana is, een holografische projectie vanuit de ego-denkgeest.

Wakker in dit lichaam betekent dat je de absolute overtuiging hebt dat niets in deze wereld je kan raken, omdat je weet dat het niet waar is, niet werkelijk, en de werkelijke bevrijding uit deze holografische projectie van de ego-denkgeest komt pas wanneer we ons lichaam afleggen en overgaan — dood gaan, dus.

## **BOT, ONGEVOELIG, BOOS, BELEDIGEND EN OORDELEND**

Ik ben me er van bewust dat er mensen zijn die, als ik reageer op een vraag die zij stellen, of een mail die ze sturen, of een reactie die ze plaatsen, vinden dat ik bot, ongevoelig, boos, beledigend of oordelend overkom. Dat lijkt ook zo en ik wil graag vertellen waarom dat zo lijkt te zijn.

Het volgende gaat misschien klinken als een excuus of een verdediging, maar dat is het niet. Iedereen die gelooft dat het wel een excuus of verdediging is, zit er naast. Nu ik dat duidelijk heb gezegd, kan ik verder gaan.

In het algemeen lijkt het alsof ik bot, ongevoelig, boos, beledigend of oordelend overkom, omdat de ego-denkkeest er dat van maakt uit zelfverdediging. Het moet blijven bewijzen dat het bestaat en dat jij een ego hebt en dat ik een ego heb. Daarom leest, ziet en hoort iedereen wat zijn of haar ego-denkkeest kan gebruiken om conflict te veroorzaken en de schijnbare afscheiding in stand te houden — ongeacht of dat werkelijk is wat er staat geschreven of wordt gezegd.

Als ik reageer binnen de context van "het doorzien van de droomstaat", dan reageer ik niet vanuit de ego-denkkeest en ik erken ook niet dat een ander een ego-denkkeest heeft. Daarom houd ik geen rekening met 'persoonlijke gevoelens', aangezien

die allemaal voortkomen uit die ego-denkgeest waarvan we alleen maar geloven dat die bestaat.

Als ik reageer op iemand, dan beledig ik niemand en beoordeel ik niemand, omdat ik niet erken dat er iemand is die beledigd of beoordeeld kan worden. Alleen de ego-denkgeest kan doen alsof hij beledigd is, alleen de ego-denkgeest kan doen alsof hij zich beoordeeld voelt, maar de ego-denkgeest is alleen een gedachte waarin geloofd kan worden... Er is geen ego-denkgeest.

Op het moment dat ik ga nadenken over wat ik ga zeggen, omdat de ander misschien dit gaat voelen of dat gaat voelen, dan erken ik dat er iemand is die beledigd of beoordeeld kan worden en dan erken ik de ego-denkgeest als een werkelijk bestaande entiteit en dan erken ik dat de droomstaat werkelijkheid is. Ik verdom dat simpelweg te doen en daarom kan het zijn dat ik bot, ongevoelig, boos, beledigend of oordelend overkom, maar dat is alleen maar iets dat speelt in de ego-denkgeest van de observator die gelooft dat het een ego, een Zelf, is.

In het dagelijks leven is dat compleet anders, dan doe ik net alsof het allemaal echt is en speel ik mee. Vanzelf houd ik dan wel rekening met de schijnbare gevoelens die een schijnbaar iemand schijnbaar zou kunnen hebben, maar dan heb ik het ook zelden over het "doorzien van de droomstaat".

## OPHELDERING OVER HET DOEL

*"In elke situatie waarin je onzeker bent, is het eerste wat je dient na te gaan heel eenvoudig: 'Wat wil ik dat hiervan komt? Waartoe dient het?' Opheldering over het doel hoort thuis aan het begin, want dat zal de afloop bepalen. [...] De situatie is zoals het doel dat bepaalt."*

(ECIW T-H17/2+5)

Met andere woorden: het doel geeft betekenis aan de situatie waarin jij je nu bevindt, ongeacht wat die situatie is en of die situatie fijn of niet fijn is.

Het klinkt een beetje als "The Secret" en "De wet van Aantrekkingskracht", maar alleen voor mensen die niet begrijpen wat het werkelijk betekent. Het gaat verder dan dat, omdat het iets is wat iedereen altijd doet... alleen voornamelijk onbewust. Iedereen heeft zijn of haar doel al bedacht en het leven dat we leiden is de situatie die er voor zorgt dat ons bedacht doel wordt bereikt .

Binnen "De wet van Aantrekkingskracht" kringen wordt dit systeem gebruikt — of "misbruikt"— om te krijgen wat ze nu willen. Dat kan zijn: rijkdom, een vriendin, macht, geluk en wat ons hartje maar begeert — maar dat is slechts een nieuwe illusie binnen de illusie, een nieuwe droom in de droom, een nieuwe waan in de waan en een nieuwe leugen in de leugen. Jed

McKenna beweert dat je tegen iedereen mag liegen, behalve tegen jezelf, en een nieuwe leugen creëren in de bestaande leugen is liegen tegen jezelf.

Het doel is al vastgesteld op het moment dat de afscheiding plaatsvond, het moment waarop een deel dacht en geloofde dat het kon bestaan los van het geheel, los van 'dat wat IS'. Het doel is herinneren dat er geen afscheiding is geweest en dat er niets is gebeurd, het leven dat we leiden is de situatie die ons leidt naar die herinnering.

Op het moment dat je inziet dat dit het doel is, dan weet je wat dit leven is. Natuurlijk kun je dit gegeven gebruiken om je doel van rijkdom en geluk veilig te stellen in en tijdens dit leven, maar dat is nog steeds jezelf in de zeik nemen en een nieuwe droom voor jezelf creëren... het heeft niets te maken met wakker worden en zien wat IS in plaats van wat NIET IS.

## **TIJDELIJK IS NIET WAAR**

Het blijft verwonderlijk dat het meest basale idee waarmee het belangrijkste wordt verklaard, voor veel mensen absoluut onaanvaardbaar en onbegrijpelijk lijkt te zijn. Het is dit:

*"Alles wat tijdelijk is, is niet waar, is nooit waar geweest en zal nooit waar zijn, en alles wat niet waar is bestaat niet, heeft nooit bestaan en zal nooit bestaan."*

Hierop is geen uitzondering mogelijk, omdat elke uitzondering niet waar is, maar voor de ego-denkkeest is het onaanvaardbaar en onbegrijpelijk. De ego-denkkeest zal alles doen om het tegen te spreken en te weerleggen, en soms zelfs belachelijk te maken, met compleet waanzinnige denkbeelden.

Dus... wat houdt "tijdelijk" dan in? Hier een paar verklaringen:

- een bepaalde periode;
- vergankelijk;
- voorbijgaand;
- niet eeuwig;
- niet permanent.

Kortom: alles wat er ooit niet was, nu wel is, maar er ooit weer niet zal zijn, en alles wat niet nu precies hetzelfde is als wat het

voorheen was en later zal zijn. Dat is wat "tijdelijk" is en "tijdelijk" is niet waar en wat niet waar is, bestaat niet. Het is werkelijk heel simpel, het meest simpele dat er is.

Nu moet ik de eerste persoon nog tegenkomen die, zonder gebruik te maken van waanzinnige denkbeelden, mij iets in dit universum aanwijst dat niet tijdelijk is, en dus waar is... en daar is een reden voor. Het is namelijk niet mogelijk.

Daarom verzint de ego-denkkeest allerlei waanideeën en dogma's om maar niet te accepteren dat niets in dit universum waar is en als niets waar is er dus in dit universum dat we als 'realiteit' hebben bestempeld, niets werkelijk bestaat... inclusief het enige waar de ego-denkkeest van houdt: het ego zelf.

## DE GROEPSZIEL

In juli 2007 heb ik een artikel geschreven op [www.Snips.nl](http://www.Snips.nl) over 'De Groepsziel'. Ik moest daar aan denken na een gesprek met mijn 'spirituele en existentiële sparringpartner' naar aanleiding van het overlijden van mijn moeder op 17 februari 2015.

Zij, mijn 'spirituele en existentiële sparringpartner', die ik in andere artikelen op Snips.nl 'A.V.' noem en dat ook hier vanaf nu zal doen, en ik hebben een gedeelde fascinatie voor de dood. Zij naar aanleiding van een groot verlies in de praktijk en ik heb het altijd gehad, maar voornamelijk theoretisch.

Nu is mijn fascinatie groter geworden door het verlies van mijn moeder en mijn theoretische inzicht in de dood wordt versterkt door het werkelijke gevoel dat de dood oplevert. Ik moet nu de dood benaderen vanuit de verschrikkelijke en overweldigende praktijk... hierin heb ik geen keuze, het moet.

Ik schreef het volgende in dat artikel uit 2007:

*"Er bestaat het misverstand dat we allemaal een ziel hebben. Dat is niet zo. Ik geloof dat we allemaal een deel van een ziel hebben. Dit houdt in dat er meerdere mensen zijn die een deel van dezelfde ziel hebben. Deze mensen komen elkaar ook tegen in het dagelijkse leven om het andere deel van de ziel te stimuleren iets te leren, of te begrijpen, of door te krijgen. Een ziel hoeft dus ook niet*



*alles te weten te komen, omdat het een deel is van een groepsziel. Elk deel van zo'n groepsziel leert iets en alle delen tezamen leren uiteindelijk alles."*

En ook:

*"Wat er gebeurt, wanneer je hier genoeg hebt geleerd, is dat je overgaat naar de volgende dimensie om daar te leren wat je nog moet of kunt leren. De enige reden waarom een groepsziel op aarde is, en wij met een deelziel van zo'n groepsziel, is omdat het binnen de andere dimensie niet mogelijk is om sommige zaken te leren."*

Dit klinkt redelijk correct, alleen moet ik een woordje dat ik gebruik aanpassen. Het 'moeten of kunnen leren' is totale onzin. 'Leren' heeft er niets mee te maken, omdat uitbreiding het enige 'doel' is van 'Dat wat IS'. 'Het' (Dat wat IS) dupliceert of vermenigvuldigt zich niet. 'Het' voegt niet iets toe aan wat 'Het' al is omdat 'Het' al alles IS. 'Het' wordt alleen groter, voller, breder, langer; het wordt meer van alles wat 'Het' al is en dat is niet eens het 'doel' van 'Dat wat IS', het is wat 'Het' simpelweg doet, wat 'Het' IS.

Er hoeft dus niets geleerd te worden, omdat alles al gekend en bekend is. Het enige dat we (als zijnde 'Het') doen is 'ervaren', en dit is niet een verplichting of een directe noodzaak, het is wat

gebeurt, het is wat 'Dat wat IS' doet. En bij wijze van misverstand, of een domme gedachte, zijn we schijnbaar als afzonderlijke entiteiten met een deel van de groepsziel op aarde beland en wordt dit gebruikt om te ervaren wat dat is en dat die schijnbare afscheiding niet waar is en nooit is gebeurt.

Het is dus niet zo dat er een reden is waarom we op aarde vertoeven, we zijn hier niet om iets te doen of te leren, maar wanneer we ons dan toch op aarde bevinden, wordt dit 'gegeven' gebruikt om te ervaren en ons te herinneren dat dit in waarheid nooit is gebeurd. Er is geen leerproces gaande, slechts de kans om te ervaren dat wat wij denken dat gebeurt niet werkelijk plaatsvindt. Een soort van 'extra mogelijkheid' of 'kans' om waarheid te ervaren.

De rest van het artikel 'De groepsziel' is redelijk accuraat, zolang de lezer maar in gedachte houdt dat 'moeten en kunnen leren' vervangen moet worden door 'de mogelijkheid of kans om te kunnen ervaren'... of iets van die strekking.

## IETS UIT NIETS

Ik kom steeds terug op de redenatie die, voor mij, de basis is voor denken over wat werkelijk en onwerkelijk is, wat waar en onwaar is. Die basis is super simpel, maar zelfs mensen die het onderschrijven, zijn het alweer vergeten voordat ze zich hebben omgedraaid, omdat de ego-denkgeest dit niet kan en wil accepteren. De basis is dit:

***"Er kan nooit iets uit niets ontstaan."***

Hieruit volgt automatisch dat iets dat werkelijk is, echt waar is, niet ooit in het verleden niet heeft bestaan en niet ooit in de toekomst niet meer zal bestaan. Als het werkelijk is, dan is het altijd werkelijk — met andere woorden: voor eeuwig — en als het niet eeuwig is, dan is het niet werkelijk waar en heeft het nooit werkelijk bestaan.

Dit houdt automatisch in dat alles wat we hier nu op deze aarde, in dit universum, ervaren — geboorte, leven, dood en alles wat daarmee vergelijkbaar is; kortom: ontstaan, bestaan en vergankelijkheid — niet werkelijk waar kan zijn. Het is een illusie, niet in de zin dat het gecreëerde waan of magie is, maar dat het letterlijk niet kan zijn.

Hierbij moet ik toevoegen dat, voor zover ik kan vaststellen, alleen de vorm illusie is. Ik zeg dus niet dat, omdat ontstaan,

bestaan en vergankelijkheid illusie is, er niets bestaat.

Vanzelfsprekend moet er iets bestaan, juist omdat er schijnbaar die illusie is. De illusie is in feite het absolute bewijs dat er iets moet bestaan, maar dit, deze illusie, is 'het' niet.

De ego-denkgeest vertelt ons dat we geboren zijn en dat we dood zullen gaan en dat we tijdens dit leven alleen maar kunnen overleven als we ons laten leiden door deze ego-denkgeest.

Daarom kunnen de meeste mensen niet accepteren dat er nooit iets uit niets kan ontstaan, omdat dit inhoudt dat wat er is, altijd moet zijn geweest en er altijd zal zijn, waardoor 'overleven' niet van toepassing is en we de ego-denkgeest — die alleen maar kan overleven, dat is zijn enige functie — automatisch niet nodig hebben.

Een andere implicatie van die basisredenatie is dat wij niet ons lichaam kunnen zijn, omdat dit lichaam overduidelijk — edoch "schijnbaar" — geboren wordt en komt te overlijden. Het gaat zelfs zover dat we, indien we de basisredenatie accepteren, moeten accepteren dat het volstrekt onmogelijk is dat er zoiets als 'een lichaam' kan bestaan. Dit is absoluut onacceptabel voor de ego-denkgeest en daarmee voor iedereen die zich nog identificeert met deze ego-denkgeest.

Dit alles verandert niets aan de basisredenatie die juist is en niet weerlegbaar is, anders dan door geloof in illusies en magie:

***"Er kan NOOIT iets uit niets ontstaan."***

## NOTITIE OVER DE DOOD

Als hetgeen dat uiteindelijk wordt bereikt het doel is van de plaatsvindende activiteit, dan is de dood, het sterven, het enige werkelijke doel van het leven, omdat dat is wat uiteindelijk wordt bereikt met leven.

Leven en dat waar het voor staat spreekt dit absoluut en resoluut tegen, omdat leven bij uitstek uitbundigheid en uitbreiding is. Dát is waar het voor staat. De dood daarentegen is het absolute tegendeel van leven en kan niet het uiteindelijke doel of resultaat van leven zijn.

Als dood werkelijk is, dan kan er geen leven bestaan waar die dood uit voortkomt, en als leven werkelijk is, dan kan de dood daar geen resultaat of doel van zijn. Daarom is de dood ook het ultieme bewijs dat dit leven een droom moet zijn, een illusie, een holografische projectie.

Een Cursus in Wonderen zegt dit ook in hoofdstuk 27 — 'Wat is de dood?' — van het 'Handboek voor Leraren'. Dit hoofdstuk begint met de zin: *"De dood is de centrale droom waaruit alle illusies voortkomen."*

En stelt even later:

*"Als de dood voor wat dan ook werkelijk is, dan is er geen leven. De dood ontkent het leven. Maar als er*

*werkelijkheid is in het leven, dan wordt de dood ontkent.  
Hierin is geen compromis mogelijk."*

En:

*"De inconsistenties, de compromissen en de rituelen die de wereld cultiveert in haar vruchteloze pogingen zich vast te klampen aan de dood en toch te denken dat liefde werkelijk is, zijn onnadenkende, malle magie, zonder effect en zonder betekenis."*

Om tegen het einde te stellen:

*"Laat je niet verleiden door de 'realiteit' van enige veranderende vorm. De waarheid beweegt niet, wankelt niet, en verzinkt niet in dood en ontbinding."*

Trek je eigen conclusies, ik wil niets opleggen, maar het is voor mij overduidelijk en logisch dat een tegendeel niet kan voortkomen uit een daarop haaks staand gegeven. Leven en dood zijn tegendelen en toch zijn we er van overtuigd dat de dood het uiteindelijke resultaat is van het leven. Dit geloof kan ik niet anders zien dan compleet gestoord en het ultieme bewijs dat dit leven in deze wereld een illusie moet zijn — een droomstaat.

## **ILLUSIE ERKENNEN OF ONTKENNEN**

Omdat ik beweer dat dit leven, deze wereld en dit universum een illusie is, wordt er vaak tegen me gezegd dat ik daarmee deze schijnbare werkelijkheid ontken. In veel gevallen wordt dan gezegd dat het 'wel lekker makkelijk is om alles zomaar als zijnde een illusie te ontkennen.'

Het is de ego-denkgeest die dan aan het woord is, die hiermee zijn eigen werkelijkheid probeert te bestendigen, maar ik wil toch een keer hebben gezegd dat ik niets ontken. Iets ontkennen houdt namelijk automatisch in dat je er werkelijkheid aan toekent. Je kunt alleen iets ontkennen als je gelooft dat het werkelijk bestaat. Iets wat niet werkelijk is, zoals een illusie, is niet te ontkennen omdat het niet te kennen is... het is niet.

Ik erken de schijnbare werkelijkheid van dit leven, deze wereld en dit universum, maar ik ben mij daarbij bewust van het feit dat het niet waar is. Er is geen leven, geen wereld, geen universum zoals wij dit hier kennen, omdat dit alles slechts een uiterlijke projectie is van een innerlijke toestand... en dat is wat het woord 'illusie' betekent: iets waarvan we geloven dat het bestaat terwijl het niet werkelijk bestaat.

Omdat we geloven dat het bestaat projecteren we het als iets buiten ons en lijkt het alsof het bestaat. Dat ontken ik niet, maar ik zie het niet als een werkelijkheid buiten ons, omdat ik weet

dat het slechts een uiterlijke projectie is van een innerlijke toestand.

Wat ik niet doe, zoals sommige mensen wel doen, is gebruik maken van de illusie om nu een 'gelukkige droom' te creëren. Ik ga niet rijkdom of geluk creëren alleen omdat het kan, want daarmee versterk ik de realiteit van de illusie. De illusie heeft geen enkele realiteit anders dan de geprojecteerde realiteit waar wel of niet in geloofd kan worden, maar nooit waarheid kan worden.

Hiermee veroordeel ik niet degene die wel gebruik maakt van de illusie om een gelukkige nep-realiteit voor zichzelf te creëren, ik zeg alleen dat ik dat niet doe, omdat ik niet de illusie een zweem van realiteit wil toekennen. Het is mijn keuze, niet een oordeel over een andere zienswijze.

Noch mijn zienswijze of de zienswijze die daar haaks op staat verandert iets aan de waarheid, dus niet alleen ontken ik niets, ik probeer ook niemand ergens van te overtuigen; ook al wordt dat door diezelfde ego-denkgeest wel als zodanig ervaren.

Wanneer ik alles een illusie noem, wil de ego-denkgeest en iedereen die vanuit die ego-denkgeest redeneert graag geloven dat ik daarmee 'de realiteit' ontken, terwijl juist de mensen die redeneren vanuit die ego-denkgeest veelal onbewust de 'werkelijke realiteit' — het ware leven, de ware wereld, het ware universum dat voorbij de illusie bestaat — ontkennen.



Dit leven, deze wereld, dit universum zien als de werkelijke werkelijkheid, de ware realiteit, is de vlucht, en dit alles zien als de illusie dat het is, is de vlucht erkennen voor wat het is — namelijk: een vlucht—, in plaats van ontkennen dat het een vlucht is.

## **DEPRESSIE: UITNODIGING OM WAKKER TE WORDEN**

Depressie wordt gezien als een ziekte, een psychische stoornis. Hiermee wordt automatisch aangegeven dat het 'niet goed' is en 'verholpen' of 'onderdrukt' moet worden. In veel gevallen, vooral bij langdurige depressie (door de medici 'chronische depressie' genoemd), wordt gezegd dat de chemische huishouding in de hersenen van slag is en dat antidepressiva dit weer op orde kan brengen.

Ik geloof niet dat een depressie voortkomt uit een verstoorde chemische huishouding in de hersenen, maar dat de depressie een verandering van de chemische huishouding in werk zet. Zoals altijd in dit leven verwarren we de oorzaak met het effect. De verstoorde chemische huishouding is een effect dat veroorzaakt wordt door de depressie, en je lost de depressie niet op door het effect te behandelen.

Ik zie depressie niet als ziekte, ik zie het als een uitnodiging. Het is niet iets dat negatief is en verholpen of onderdrukt moet worden, maar iets dat positief is en kansen biedt om eens op een andere manier naar de wereld en de schijnbare realiteit te kijken.

'Jij hebt makkelijk praten,' hoor ik mensen met een depressie en mensen die mensen met een depressie kennen al zeggen, maar dat verandert niets aan mijn betoog. Ik zeg namelijk nergens dat depressie niet pijnlijk of ondraaglijk is, ik zeg alleen

dat het een uitnodiging is om wakker te worden. Bovendien spreek ik uit ervaring, misschien niet extreme ervaring, maar wel lange ervaring.

Depressie ontstaat wanneer de buitenwereld niet overeenkomt met het innerlijke idee of gevoel over hoe die buitenwereld zou moeten zijn. Er ontstaat een discrepantie tussen wat de buitenwereld lijkt te zijn en het (meestal) onbewuste weten dat het niet klopt, of het bewuste gevoel dat het niet zo zou mogen of moeten zijn. De ego-denkkeest gaat er automatisch vanuit dat de buitenwereld juist en waar is, waardoor het '(on)bewuste weten dat het niet klopt' automatisch een ziekte is dat genezen of onderdrukt moet worden.

Ik stel dat het '(on)bewuste weten dat het niet klopt' juist en waar is en dat de depressie een uitnodiging is om te zien dat de buitenwereld niet juist en waar is. Depressie is een uitnodiging om wakker te worden. Dit houdt in dat depressie onderdrukken (met medicijnen, drugs, alcohol of een andere verslaving) of voorkomen (door niet naar het nieuws te kijken, je af te sluiten van alles dat je een rot gevoel geeft of jezelf er gewoon maar van blijven overtuigen dat het is zoals het is) jouw illusionaire droomwereld in standhoudt. Het één is niet beter dan het ander, maar ik weet wat ik wil.

Als je wakker wilt worden, is het beter om de depressie, wanneer die opkomt, niet te onderdrukken; ook heeft 'de depressie accepteren' of 'de depressie loslaten' geen tot weinig

zin; en ook, hoewel dat duidelijk mag zijn, heeft zelfmoord geen enkele zin en lost het niets op (waarom dat is, is weer een geheel ander verhaal, maar voor nu moet je me maar even 'geloven').

De beste manier om wakker te worden — niet de makkelijkste manier, niet de meest pijnloze manier, maar de beste en wellicht enige manier —, is door er in te duiken. Omarm de depressie — hoe verwoestend hij ook mag lijken te zijn — als de uitnodiging die hij is en wees bewust van wat het losmaakt. Probeer te achterhalen, door simpelweg te zeggen dat je het wilt weten, waar die depressie vandaan komt.

De depressie is het gevolg van 'iets' en de verstoorde chemische huishouding is het effect van de depressie. Om 'door' de depressie heen te komen en te ontwaken, is het van belang om je zoveel mogelijk te richten op dat 'iets' waardoor de depressie is veroorzaakt. Het is zinloos om de depressie te behandelen door het effect (de chemische huishouding) te behandelen, je moet de oorzaak — dat 'iets' — lokaliseren en het zien voor wat het werkelijk is... een illusie.

Ik beweer niet dat de depressie dan over is, maar ik beloof je wel dat je de depressie niet meer als een ziekte of iets negatiefs zult ervaren. Daardoor wordt de depressie een 'sterke emotie', is de verstoorde chemische huishouding niet meer 'verstoord' maar 'wat het is' en is de buitenwereld niet meer 'niet kloppend' — niet omdat die buitenwereld nu opeens klopt, maar omdat je nu

zeker weet dat die buitenwereld niet klopt; dus dan klopt het dat de buitenwereld niet klopt.

Ikzelf leef liever depressief in een wereld die ik kan zien en ervaren voor wat het werkelijk is, dan schijnbaar gelukkig te zijn in een door de ego-denkkeest geconstrueerde droomstaat en schijnwereld die simpelweg niet waar is. Dat is mijn keuze en ik omarm mijn depressies met alle liefde die ik kan opbrengen.

## **WAAROM ZELFMOORD NIETS OPLOST**

In de vorige 'blog' schreef ik dat zelfmoord geen zin heeft en niets oplost. Ik heb van een aantal kanten de vraag gehad waarom dat zo is, dus ik zal het hier beantwoorden. Ik weet dat wat ik ga zeggen onlogisch kan klinken, maar dat maakt het niet minder waar.

Het antwoord komt voort uit Een Cursus in Wonderen, vandaar dat ik termen als 'denkgeest', 'projectie' en 'vergeven' gebruik.

De basis van de gedachte dat zelfmoord niets oplost, is het simpele feit dat het leven dat we hier denken te leven niet werkelijk is. Als dit leven niet werkelijk is, dan kan de dood of zelfmoord geen oplossing zijn, omdat je niet iets kunt beëindigen wat niet werkelijk waar is.

Het leven dat we denken te leven is een projectie vanuit een gespleten denkgeest en alle problemen die we hier denken te hebben, bevinden zich in die gespleten denkgeest. Deze denkgeest is onsterfelijk en dat houdt in dat elk probleem dat je hier gelooft te hebben na zelfmoord gewoon blijft bestaan in die denkgeest.

Tenzij je de problemen die je gelooft te hebben hier nu oplost — en met "oplossen" bedoel ik jezelf vergeven dat je gelooft dat je die problemen werkelijk hebt — zal je, als de denkgeest die je

werkelijk bent, na "de dood" gewoon opnieuw die problemen projecteren in een nieuwe vorm.

Je lost niets op door er voor weg te rennen, je kunt alleen iets oplossen als je er volledig induikt en jezelf vergeeft voor de schijnbare vergissingen die je hebt gemaakt.

## **ZES DEFINITIES VAN DE DOOD**

Ik ben tegenwoordig dagelijks bezig met 'de dood'. In principe ben ik er al mijn hele leven mee bezig, omdat ik 'het leven' niet echt heel erg leuk- en 'de dood' heel erg intrigerend vind. Maar nu, nu mijn moeder kortgeleden is overleden, ben ik er dagelijks mee bezig en is het iets dat ik moet doorgronden. Tot nu heb ik zes mogelijke definities van 'de dood' kunnen verzamelen:

- 1. Dood is iets waarover we niets kunnen weten.**
- 2. Dood is het einde van leven.**
- 3. Dood is de bevestiging van leven.**
- 4. Dood is de ontkenning van leven.**
- 5. Dood bestaat alleen in vorm.**
- 6. Dood is een leermiddel.**

Hieronder ga ik deze zes definities stuk voor stuk behandelen. Op dit moment weet ik nog niet wat ik er over ga schrijven, dus ik zal de laatste zijn die gaat beweren dat het waar is wat ik op ga schrijven. Maar als het niet waar is, dan is het op zijn minst oprecht.

### **1. Dood is iets waarover we niets kunnen weten.**

Dat wordt wel gezegd, want "er is nog nooit niemand terug gekomen om over de dood te vertellen" en "niemand maakt bewust zijn eigen dood mee". Er zijn evenzogoed veel verhalen



bekend van mensen die dood zijn geweest, sommigen zelfs langer dan medisch mogelijk wordt geacht, die hele duidelijke verhalen te vertellen hebben over 'de dood'.

In veel gevallen zijn die verhalen gekleurd door het geloof en de overtuigingen die deze personen hadden toen ze nog leefden, dus ik neem niet zomaar aan dat wat ze vertellen de waarheid is, maar wat ze vertellen is wel wat zij hebben meegemaakt nadat ze dood waren gegaan.

Dit meenemende weiger ik te accepteren dat het onmogelijk zou zijn om te weten wat 'de dood' is. De aanname dat we "het niet kunnen weten" is onzin, omdat het alleen maar de ego-denkgheest die ons wil laten geloven dat we "het niet kunnen weten", zodat we vooral niet verder kijken dan onze neus lang is.

## **2. Dood is het einde van leven.**

Wanneer je leeft vanuit de overtuiging dat dit leven, zoals we het ervaren op aarde, de absolute werkelijke realiteit is, dan lijkt 'de dood' het einde van dat 'leven' te zijn.

Ook hier kom ik terug op de mensen die dood zijn gegaan, langer dood zijn geweest dan medisch mogelijk wordt geacht, en dan terugkomen om te vertellen over wat ze na hun dood hebben ervaren. Als 'dood' het einde van 'het leven' is, dan zouden die mensen geen ervaringen kunnen hebben tijdens de periode dat ze dood waren.

Er is niets dat er op wijst of bewijst dat 'de dood' het einde van 'het leven' is, maar er zijn wel veel verhalen die er op wijzen dat 'de dood' wellicht niet het einde van 'het leven' is. Dit bewijst niet dat 'de dood' niet het einde is, maar dat het wel het einde zou zijn, is ook nog nooit bewezen. 'Geen bewijs' wil niet automatisch zeggen dat het dus niet waar is, het wil alleen maar zeggen dat het dus (nog) niet bewezen is.

Mijn persoonlijke mening is dat 'de dood' niet het einde van 'het leven' is, en ik vermoed dat verderop duidelijk wordt waarom dat mijn mening is.

### **3. Dood is de bevestiging van leven.**

Ja, dat lijkt zo te zijn. Veel mensen denken ook dat, omdat we weten dat we dood gaan, wij weten dat we leven. Maar misschien denken we te weten dat we dood gaan omdat we geloven dat we leven?

Zoals deze definitie gesteld wordt, ben ik het er niet mee eens, omdat er beweerd wordt dat, omdat we dood gaan, het leven bewezen is. Ikzelf denk te weten dat we alleen fysiek doodgaan omdat we geloven dat we werkelijk fysiek leven. Dus op een bepaalde manier klopt definitie 3 wel, ware het niet dat we alleen geloven dat we doodgaan omdat we geloven dat we leven.

Voor de rest levert deze definitie niet zo heel veel duidelijkheid op en bewijst het niet dat 'dood' noch 'leven'

werkelijk bestaat. We kunnen 'de dood' alleen als werkelijk zien als we aannemen dat 'dit leven' werkelijkheid is, en we kunnen 'dit leven' alleen als werkelijk zien als we aannemen dat 'de dood' werkelijkheid is. Zonder de ene aanname valt de andere automatisch weg.

#### **4. Dood is de ontkenning van leven.**

Deze definitie spreekt me meer aan. Om dit te verduidelijken moet ik 'het leven', zoals ik het zie, definiëren. 'Het leven', in zijn werkelijke ware vorm, is 'dat wat is' en, zoals ik al heel lang probeer te verwoorden, is 'dat wat is' altijd, eeuwig en onveranderlijk — met andere woorden: het leven kan niet eindigen, het is eeuwig of het is niet.

Het geloof in 'de dood' als het einde is ontkennen dat 'het leven' bestaat, omdat het doel van 'het leven' leven moet zijn en niet doodgaan. Ik geloof dat ik dit al eerder heb geschreven, maar om te kunnen geloven dat 'het leven' bestaat, moet 'de dood' ontkend worden, dus als we geloven dat 'de dood' bestaat, dan ontkennen we automatisch 'het leven'. Het is het één of de ander.

#### **5. Dood bestaat alleen in vorm.**

Dit is waar (volgens mij), voor zover ik waarheid kan overzien. Als 'het leven' eeuwig is, dan is het enige dat lijkt te sterven de

vorm waarin het leven zich heeft vertoond, of liever gezegd: de vorm waarin het leven zichzelf heeft geprojecteerd.

Dit betekent dat 'de persoon' die wij in de vorm herkennen, nimmer hier op aarde is geweest en onder alle omstandigheden altijd absoluut veilig is geweest op de plek die nooit verlaten is. 'De persoon' die we denken te ervaren is slechts de projectie van de ego-denkgeest in de vorm; net zoals 'de persoon' die wij denken te zijn slechts een projectie van de ego-denkgeest in de vorm is.

Wanneer 'de persoon' sterft, is het de projectie die wordt opgeheven, en dat wat 'de persoon' leek ze zijn in die vorm, blijft onaangetast en eeuwig hetzelfde. We rouwen om het verlies van het contact met de vorm en vergeten dat de bron van die vorm onveranderlijk aanwezig blijft daar waar wijzelf in feite ook nog steeds zijn.

Niettemin blijft 'de persoon' die gestorven is zijn/haar geloof en overtuigingen behouden en is het mogelijk dat hij/zij zichzelf opnieuw projecteert in een nieuwe vorm in een nieuwe dimensie/realiteit, maar ook dan blijft gelden dat de bron van de projectie zich veilig op de plek bevindt waar het altijd was, nu is en eeuwig zal zijn.

## **6. Dood is een leermiddel.**

Ja, 'de dood' is het ultieme leermiddel om te doorzien dat het leven zoals wij het ervaren geen realiteit heeft in de werkelijke

werkelijkheid. Maar het is niet 'bedoeld' als straf omdat we het nog niet begrijpen, omdat er in absolute werkelijkheid alleen 'leven' bestaat en 'dood' een illusie is, zoals 'het leven' zoals we het hier ervaren een illusie is, omdat het schijnbaar kan eindigen.

Als dit leven schijnbaar kan eindigen, dan is dat einde, 'de dood', het middel om ons te laten zien dat 'dit leven' niet werkelijk kan zijn, omdat het echte leven oneindig moet zijn wil het waar zijn. Wat waar is, is altijd en eeuwig onder alle omstandigheden onveranderlijk waar, dus als leven waar is, dan moet leven altijd, eeuwig en onveranderlijk zijn en in dat verhaal is er automatisch geen werkelijke plaats voor 'de dood'.

## **WERKELIJKE COMMUNICATIE**

Werkelijke communicatie is alleen mogelijk zonder lichaam en zonder woorden. Daar vanuit gaande wordt duidelijk dat alles wat ik zeg of schrijf niet de waarheid is, omdat het lichaam en de woorden van de ego-denkgeest zijn.

Het lichaam en de woorden kunnen wel gebruikt worden door de juiste-denkgeest om te wijzen naar de waarheid, zoals de oude Zenmeester naar de maan wees en zei: "Het wijzen is niet de maan! Let niet op de vinger die wijst, maar kijk naar de maan." (of zoiets, ik was er niet bij toen hij het zei.)

Zo wijs ik naar de waarheid, omdat ik weet wat onwaar is. Dus wat ik zeg en schrijf is, gezien vanuit de ego-denkgeest, niet waar, maar geïnterpreteerd door de juiste-denkgeest (het absolute/dat wat is/ik-bewustzijn/god) komt het dicht in de buurt (zei hij arrogant).

## **MOEITeloos EN TIJDLOOS BESTAAN (1)**

'Moeiteloos en tijdloos bestaan' — wat bedoel ik daar precies mee? Met 'moeiteloos' bedoel ik 'zonder inspanning'. Dit betekent niet dat je niets doet en maar ziet wat er gebeurt, zoals sommige halve gare 'Advaitisten' beweren, maar dat hetgeen je wel doet en wel onderneemt zonder moeite gedaan wordt. Het gaat als het ware 'als vanzelf' en je hebt niet het gevoel dat je 'tegen de stroom in' aan het zwemmen bent. Je kunt ook heel erg actief moeiteloos bestaan.

Met 'tijdloos' bedoel ik dat hetgeen dat je doet losstaat van de tijd. Je doet iets maar beslist niet van te voren wanneer je het moet doen en wanneer je resultaat verwacht. Je hebt het gevoel dat je iets wilt doen, vervolgens doe je het wanneer je het gevoel hebt dat dit het moment is om het te doen en vervolgens merk je wel wanneer het gedaan is en wanneer het iets —of misschien zelfs niets— oplevert.

'De tijd' is een hulpmiddel, een instrument, een werktuig, dat we gebruiken om afspraken te maken, het is niet een werkelijk bestaand iets. We zijn er op geen enkele manier afhankelijk van en het is op geen enkele manier sturend. 'De tijd' doet er alleen toe wanneer je met 'een ander' een afspraak maakt en er tegelijk met die ander wilt arriveren, alle andere definities van 'de tijd' zijn absolute bullshit. En met 'bestaan' bedoel ik 'zijn', simpelweg 'zijn', veel meer kan ik daar niet over zeggen.

'Moeiteloos en tijdloos bestaan' kun je dus vertalen als: 'Zonder inspanning en zonder agenda of deadline simpelweg zijn'.

Om moeiteloos en tijdloos te bestaan is het noodzakelijk dat we zien wat is in plaats van zien wat niet is. Dit betekent dat we ons niet druk maken om zaken waarvan we geloven dat ze waar zijn terwijl het alleen een geloof of een overtuiging van ons is. Hiervoor is het noodzakelijk dat we een vorm van zelfonderzoek en/of autolyse doen, ik zie niet in hoe je daar onderuit kunt komen.

Zien wat is in plaats van zien wat niet is, houdt ook in dat we ons alleen bezig houden met wat er NU is en ons niet druk gaan maken om- of bezig gaan houden met iets dat misschien wellicht ergens in de toekomst zou kunnen gebeuren waardoor we misschien wellicht 'A' dan wel 'B' zouden kunnen ervaren, ook al bestaat de mogelijkheid dat het helemaal nooit zal gebeuren.

Je kunt alleen werken met wat er nu is en nu gebeurt, dat is het enige waarover je enigszins controle kunt hebben, het enige tastbare waarmee je aan het werk kunt. Dit is niet hetzelfde als 'leven in het NU'. Iedereen die zegt dat hij of zij 'leeft in het NU' leeft niet 'moeiteloos en tijdloos', en wat het verschil tussen die twee is, mogen jullie zelf uitzoeken. Ik beloof je dat, als je het onderscheid tussen 'leven in het nu' en 'moeiteloos en tijdloos bestaan' inziet, er een wereld voor je open gaat.

Iedereen kan moeiteloos en tijdloos bestaan, hoewel het waarschijnlijk enige oefening en waakzaamheid vergt.



'Oefening' omdat we het niet gewend zijn en het ingaat tegen alles wat onze ego-denkgeest ons heeft aangepraat, en 'waakzaamheid' omdat de ego-denkgeest het roer meteen overneemt wanneer we even onoplettend zijn.

## **MOEITeloos EN TIJDLOOS BESTAAN (2)**

Ik heb gemerkt dat er mensen zijn die geloven dat, als je moeiteloos en tijdloos bestaat jij je nergens druk over maakt, alles mooi en goed is en je in absolute gelukzaligheid door het leven gaat. En, als dit niet zo is, dan leef je dus vanzelfsprekend niet moeiteloos en tijdloos.

Dit is onzin. Harmonie, schoonheid en gelukzaligheid hebben er niets mee te maken. Moeiteloos en tijdloos bestaan houdt alleen maar in dat jij je niet meer identificeert met wat je overkomt —ik ben moe, ik ben ziek, ik ben boos, ik ben blij— en je niet bezighoudt met wat er op dit moment niet aan de gang is.

Er is nog steeds boosheid mogelijk, er is nog steeds een lichaam-geest-computer dat zich druk maakt over wat er in de wereld gebeurt, of over de kortzichtigheid van de mens, maar dat heeft niets te maken met wat ik werkelijk ben... een directe identificatie is er niet. Het lichaam ervaart positieve en negatieve pieken, maar dat wat ik ben verblijft in het midden van die twee en ervaart de pieken zonder identificatie.

Ik begrijp dat dit alleen gesnapt kan worden als je het zelf hebt ervaren, anders klinkt het gewoon compleet bezopen. Ik zeg ook niet dat ik de gehele tijd en voor altijd moeiteloos en tijdloos besta, ik zeg alleen dat ik het heb ervaren en dat het dus mogelijk is voor iedereen. En, daar bovenop, als ik een periode

moeiteloos en tijdloos kan bestaan, dan moet het ook een blijvende 'staat van zijn' kunnen worden.

Dat is alles wat ik zeg, niets meer en niets minder.

## LAW OF ATTRACTION

"The Law Of Attraction" is een lastig onderwerp om over te schrijven. De reden hiervoor is dat er een niet-bestaande muur is opgetrokken tussen de volgers van "The Secret" en "Abraham Hicks" en mensen zoals ik.

Af en toe komen er mensen op mijn pad die gebruik maken van "The Law Of Attraction" en, gezien mijn karakter (of liever gezegd, mijn imago; het masker dat ik draag of de rol die ik speel), probeer ik hen duidelijk te maken dat wat zij zeggen niet waar is. Dit is een zinloze exercitie, omdat zij overduidelijk ervaren dat het wel waar is.

Het punt is, dat ik het met hen eens ben dat het werkt, maar tegelijk ben ik het oneens met hoe zij het gebruiken en hoe zij geloven dat het werkt. Zij gebruiken "The Law Of Attraction" in een wereld en een systeem dat niet waar is, niet werkelijk. Dus alles wat ze 'creëren' met die "Law Of Attraction" komt vanuit de Ego-denkgeest en is voor de Ego-denkgeest; het houdt de illusie in stand. Maya wint, game over!

Ik ervaar voortdurend dat wat ik graag wil op één of andere manier beantwoord wordt. Niet omdat er een hogere macht is die mijn wensen in vervulling brengt omdat ik op een juiste manier gebruik maak van één of andere wet, maar omdat alles wat ik zie en ervaar een projectie is vanuit mijzelf.

Wat ik zie en ervaar is letterlijk de fysieke projectie van wat ik denk en geloof. Alles wat ik om mij heen zie is mijn vormgegeven gedachte, geloof en overtuiging. Als ik geloof dat iets gaat gebeuren dan zal dat gebeuren omdat ik geloof dat het zal gebeuren, maar elk geloof is niet waar, dus elke wens die vervuld wordt, is zo'n vormgegeven projectie en dus niet waar. Het is de illusie in optima forma.

Op zich heb ik niets tegen mensen die het trucje van "The Law Of Attraction" hebben geleerd en dat voor zichzelf gebruiken om te krijgen wat ze willen. Wat ik wel vervelend vind, is dat die mensen vaak doen alsof ze hiermee het universum hebben doorzien en nu echt weten hoe het werkt en hiermee andere mensen, serieuze zoekers, corrumperen. Ik zie het helaas geregeld gebeuren.

De volgers van "The Law Of Attraction" hebben het universum niet doorzien en weten niet hoe het werkt, want anders zouden ze het niet gebruiken. Deze mensen dromen alleen een nieuwe droom, ze zijn net zo min wakker als de putjesschepper die er niets van weet en diep in de schulden zit. Prima, maar ga niet net doen alsof je wakker bent of verlicht.

Maar goed, dat is mijn irritatie. Natuurlijk moeten ze zelf weten wat ze wel of niet doen en wel of niet geloven, en bovendien zijn die mensen ook een projectie van wat ik schijnbaar nog steeds denk en geloof. It works both ways. Het is geen toeval dat die mensen steeds op mijn pad komen.

Hoe gebruik ik het dan? Ikzelf gebruik het niet heel erg actief, want als je enigszins wakker bent, is er niet zo heel veel dat je echt wilt of wenst (dit is mijn persoonlijke ervaring, ik kan niet weten hoe dat voor andere mensen werkt). Er is niet heel veel "ik" over dat iets nodig heeft, los van eten, drinken, plassen, poepen en slaap. Dus ik wens "het beste" zonder te verwoorden wat dat is, omdat ik niet kan weten wat het beste is — ik heb niet een volledig overzicht.

Wanneer ik iets specifiek wil, wat niet heel vaak voorkomt, dan spreek ik die wens uit en laat het los. Als ik het 'krijg' dan is het blijkbaar het beste, maar als ik het niet 'krijg', dan was het niet het beste en dan vertrouw ik er op dat er in de komende tijd iets langs zal komen dat beter is dan wat ik in eerste instantie wilde. Zo werkt voor mij "The Law Of Attraction".

Maar wat dit 'wensen' me ook oplevert, ik weet dat het niet waar is; ik neem het niet serieus en ik geloof niet dat ik het voor elkaar heb gekregen of dat ik er werkelijk controle over heb. Het creëert voor mij wel de vrijheid om enigszins moeiteloos te leven in een onware werkelijkheid, omdat wat er ook gebeurt altijd 'het beste' is. Ik hoef dat beste niet leuk te vinden, maar het is wel het beste omdat het schijnbaar gebeurt.

Zoiets dus... Ik heb nog niet het gevoel dat ik het goed heb beschreven, dus wellicht kom ik hier nog eens op terug. Het is een lastige materie omdat het zo makkelijk tot iets magisch of geheimzinnigs kan worden gemaakt, en dat is het niet. Het is de

normaalste zaak in dit illusionair bestaan. Iedereen doet het altijd, bewust en onbewust; het is hoe deze illusie werkt en wat deze illusie is.

Wanneer je er actief mee aan de slag gaat en er ego dingen als rijkdom, een huis, een auto, de liefde van je leven mee wenst, dan versterk je de droomstaat van waaruit we zouden moeten ontwaken om te zien wat is in plaats van wat niet is. Gebruik het voor eigen gewin en Maya heeft gewonnen en het enige dat Maya wil is winnen, dus zij verzint alle regels en wetten; ook "The Law Of Attraction".

# SNIPS' AUTOLYSE

© Frits Spoelstra

**Websites:**

[www.snips.nl](http://www.snips.nl)

[www.autolyse.nl](http://www.autolyse.nl)

**Weblog:**

[www.snipsautolyse.wordpress.com](http://www.snipsautolyse.wordpress.com)